

Поштован колеге,

Одлуку о неутврђивању предлога за избор наставника у звање и на радно место редовног професора под Бр. 36/36 од 2.12.2016. године, којом се одбија предлог Комисије референата, те се сходно томе не утврђује предлог да се СТАНКО М.ОСТОЈИЋ изабере у звање и на радно место РЕДОВНОГ ПРОФЕСОРА за научну област: ТЕХНИЧКА ФИЗИКА И ФИЗИЧКА ЕЛЕКТРОНИКА, донело је Изборно веће ТМФ-а је на седници одржаној 23.11. 2016. године и иста је резултат бројних злоупотреба и флаградног кршења позитивних прописа.

Ова одлука је последица прекршене процедуре изборног процеса предвиђене Чланом 13., став 4 Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника, сарадника и истраживача ТМФ-а на штету кандидата, јер је Комисија за извештај спречена као једина стручна да обавести веће да ли су примедбе које је Борис Лонча дописом бр. 2555/1 од 21.11.2016.године доставио Комисији за изборе ТМФ-а у Београду са печатом факултета поред његовог потписа, основане или нису (све се десило у тајности за 2 дана). Дакле у материјал за седницу Изборног већа ТМФ-а 23.11. 2016. године је увршћен предметни документ који је лажан и по форми и по садржини и противно свим правилима од стране Комисије за избор достављен члановима Изборног већа непосредно на самој седници тако да чланови Изборног већа нису имали прилике да се са истим упознају. Дакле Одлука о неизбору је спорна јер је у њено образложење увршћен текст из дописа Бориса Лончара бр. 2555/1 од 21.11.2016.године који је неистинит по форми и садржини. Предметни допис Бориса Лончара је морао бити упућен Комисији за писање извештаја у законском року од 30 дана у периоду док се извештај налазио на јавном увиду, а у сваком случају је морао бити достављен Комисији за писање извештаја ради изјашњења што је у Станковом случају изостало. Због тога се Комисија за писање извештаја након седнице Изборног већа 29.11.2016.године дописом Изборном већу ТМФ-а бр. 2629 писмено изјаснила да наводи из дописа Бориса Лончара бр. 2555/1 од 21.11.2016.године нису истинити и да Станкове стручне компетенције нико није истинитим аргументима ни на једном степену одлучивања оспорио, Борис Лончар је поред свог потписа ставио и печат факултета и тиме сачинио неистиниту – фалсификовану службену исправу. Декан ТМФ-а је, на Станков допис Савету факултета и њему лично у коме је навео да је декан дозволио и омогућио сачињавање и коришћење лажних исправца, одговорио Дописом 2818/1 од 28.12.2016.године „да је учињен ненамеран превид“ од стране запослене која је мењала одушног архивара и да је запослена доставила писану изјаву поводом овог случаја и биће санкционисана у складу са интерним процедурама.....

Одлука о неизбору не садржи поуку о правном леку, иако је донета по приговору Станка Остојића, и притом је у целости измењено образложење у односу на Одлуку о неизбору на коју је Станко изјавио приговор, чиме је Станку ускраћено право на правни лек у односу на нове чињенице.

Станко има позитиван извештај Комисије за писање извештаја и Позитивно мишљење матичног факултета тако да су сви који су гласали против предлога да се он изабере у звање редовног професора прекршили Кодекс професионалне етике.

Управа ТМФ-а на челу са деканом проф. др Ђорђевићем све време покушава да уведе правило да Изборно веће може да гласа „по уметничком дојму“ угледајући се на став проф. др Бранка Ковачевића, редовног професора, бившег ректора БУ и бившег декана ЕТФ-а, који је на 803. седници Изборног и наставно-научног већа ЕТФ-а у Београду одржаној 20.09.2016.године изнео: „ ДА СУ УСЛОВИ ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ ПОТРЕБНИ, А НЕ И ДОВОЉНИ, А ДА ЈЕ НАЈВАЖНИЈИ „УМЕТНИЧКИ ДОЈАМ“ А ДА ДИСКУСИЈА НИЈЕ НЕОПХОДНА.“

Овом изјавом датом у поступку избора у звање проф. др Станка Остојића, проф. др Бранко Ковачевић, је начинио повреду Статута БУ, као и директну повреду Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду Гласник универзитета у Београду број 193/ 2016.

Сви чланови Изборног већа који су изгласали Одлуку бр. 36/36 од 2.12.2016.године Изборног већа ТМФ-а су, такође, начинили и Повреду чл. 34 Кодекса којим је предвиђено:

„ (1) Процена успешности остваривања професионалних обавеза и професионалне компетенције члана универзитетске заједнице мора да буде објективна, непристрасна и утемељена на унапред утврђеним и транспарентним критеријумима. Члан универзитетске заједнице дужан је да процене о условима за професионално напредовање других чланова заснива искључиво на критеријумима

који су релевантни за вршење професионалних обавеза, односно на показаној стручности, таленту и професионалним резултатима.

(2) Недозвољен је сваки облик дискриминације у поступку вредновања услова професионалног напредовања, као и у самом поступку напредовања.

(3) Сви чланови универзитетске заједнице имају једнаке услове за напредовање на основу процене испуњености професионалних обавеза.

(4) Наставници имају професионалну одговорност да брину о обезбеђивању подмлатка научне и наставне заједнице и да подстичу напредовање и осамостаљивање млађих чланова универзитетске академске заједнице.“

Повреду чл. 34 Кодекса начинили су  
Председник Комисије за избор ТМФ-а:

1. Проф. др Александар Орловић и

следећи чланови Комисије за избор ТМФ-а:

1. Проф. др Љиљана Мојовић,
2. Проф. др Мирјана Кијевчанин,
3. Проф. др Петар Ускоковић,
4. Проф. др Зорица Цвијовић,
5. Проф. др Александра Перић- Грујић,

на тај начин што су као чланови Комисије за избор дана 21.11.2016.године гласали против усвајања извештаја (Зорица Цвијовић је формално била уздржана – што је је фактички исто), и што су омогућили да се у материјал за седницу Изборног већа уврсти допис Бориса Лончара бр. 2555/1 од 21.11.2016.године

Осим наведених лица Повреду чл. 34 Кодекса начинили су:

Декан ТМФ-а у Београду:

1. Проф. др Ђорђе Јанаћковић,

и сви чланови деканског колегијума ТМФ-а у Београду:

2. Проф. др Борис Лончар
3. Проф. др Александра Перић- Грујић
4. Проф. др Александар Орловић
5. Проф. др Петар Ускоковић,

јер су на седници 23.11. 2016.године гласали за доношење Одлуке о неутврђивању предлога за избор наставника у звање и на радно место редовног професора под Бр. 36/36 од 23.10.2016.године, где у заглављу и пише да је одлука донета на седници одржаној 23. октобра 2016.године ,а на основу члана 65. Закона о високом образовању (Службени гласник РС“ број 76/05, 100/2007, 97/2008, 44/2010, 93/2012, 89/2013, 99/2014, 45/2015,, 68/2015“) и члана 42, 43. и 44 Статута факултета, а притом као Чланови универзитетске заједнице нису процену о условима за професионално напредовање др Станка Остојића засновали искључиво на критеријумима који су релевантни за вршење професионалних обавеза, односно на показаној стручности, таленту и професионалним резултатима, а такође нису спречили прекршај процедуре изборног процеса предвиђен Чланом 13., став 4 Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника, сарадника и истраживача ТМФ-а, и нису ништа предузели да се у поступку избора у звање проф др. Станка Остојића поштују прописи Универзитета у Београду.

Станко је упутио дописе Ректору да заузме став по питању кршења процедуре у поступку његовог избора и Сенату са захтевом да донесу одлуку по приговору који је упутио ТМФ-у.

Ово би били наважнији пропусти у процедури избора Станковог избора у звање и на томе би требало инсистирати. Да се Ректор и Сенат изјасне да ли је дошло до повреде Кодекса професионалне етике и ако јесте – да се утврди одговорност лица која су повреде начинила.

Они ће наравно рећи да то некако све у реду али онда треба инсистирати на томе да је Универзитет дужан да поштује сопствене прописе.

Дакле, вишеструко кршење процедуре у поступку избора у звање фалсификовање докумената (после добијања позитивног мишљења ЕТФ-а) кршење кодекса од стране руководства факултета, Комисије за избор, и на крају већине чланова Изборног већа ТМФ-а, Ћутање ректора и органа БУ - утицај Иванке Поповић, Игнорисање мишљења стручног органа БУ Универзитетског омбудсмана.

срдачан поздрав Б. Зарић